



AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind pregătirea economiei naționale și a teritoriului pentru apărare

Analizând proiectul de **Lege privind pregătirea economiei naționale și a teritoriului pentru apărare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.201 din 3.12.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul are ca obiect de reglementare stabilirea unor măsuri pentru pregătirea economiei naționale și a teritoriului pentru apărare și face parte din categoria legilor organice, potrivit art.117 alin.(2) și art.72 alin.(3) lit.f) din Constituție.

2. La art.5, pentru un plus de rigoare normativă, propunem să se adauge cuvântul “publice” după cuvântul “autoritățile”.

3. La art.7, partea introductivă, pentru asigurarea unei terminologii unitare, propunem introducerea după cuvântul "resurselor", a expresiei "pentru apărare".

4. La art.9, pentru o mai bună exprimare, sugerăm ca verbul "anulează" să fie scris sub forma "se anulează".

5. La art.10 alin.(1), propunem să se precizeze că este vorba de întocmirea **proiectului** planului de mobilizare care, ca și proiectului bugetului de stat pentru război, prevăzut la alin.(5), sunt supuse aprobării Consiliului Suprem de Apărare a Țării.

6. Pentru un spor de rigoare normativă sugerăm reformularea alin.(1) al art.11 în sensul ca sintagma “au valabilitate patru ani” să figureze în finalul textului, legată de acesta prin conjuncția “și”.

7. Pentru un plus de precizie, propunem ca norma de la **art.11 alin.(4)**, să prevadă și situațiile în care Președintele României poate hotărî punerea în aplicare a planului de mobilizare și a execuției bugetului de stat pentru război, ca o excepție a situației prevăzută la alin.(3) al acestui articol.

8. La **art.14 alin.(2)**, pentru o exprimare uzuală în actele normative, expresia "alineatul precedent" trebuie înlocuită cu sintagma "alin.(1)", iar pentru acuratețea exprimării, sugerăm introducerea conjuncției “iar” în locul virgulei pusă după sintagma “... sistemul național de apărare”.

9. La **art.15 alin.(4)**, pentru un plus de precizie în redactare, sugerăm introducerea după cuvântul "Prioritățile", a sintagmei "pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în planul de mobilizare".

10. La **art.16 alin.(1)**, propunem ca în continuarea textului să se precizeze cine aprobă proiectul planului de pregătire.

11. La **art.16 alin.(2)**, sugerăm ca după expresia “celorlalte autorități ale administrației publice” să se introducă expresia “centrale și locale, ale altor instituții ...” asemănător redactării folosite la art.10 alin.(3).

12. La **art.23 alin.(2)**, pentru terminologie unitară în corpul actului normativ, propunem introducerea după cuvântul "agenții", a cuvântului "economici".

La **alin.(3)**, pentru o mai potrivită exprimare în contextul dat, sugerăm înlocuirea cuvântului "unitatea", cu "entitatea".

13. La **art.24 alin.(2)**, potrivit terminologiei folosite în Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia urmează ca în locul sintagmei "proprietate publică de stat" să se utilizeze sintagma "fac parte din domeniul public al statului".

14. La **art.27**, propunem ca în locul sintagmei “stări excepționale” să se folosească expresia “măsurî excepționale”, corespunzător art.93 din Constituție, potrivit căruia măsurile excepționale sunt **starea** de asediu și **starea** de urgență.

15. La **art.29 alin.(3)**, pentru o exprimare uzuală în actele normative, propunem reformularea expresiei "de Guvern", sub forma "prin hotărâre a Guvernului".

16. La **art.30 alin.(2)**, pentru o exprimare adecvată în materie, sugerăm înlocuirea expresiei "de trezorerie", prin sintagma "deschis la trezoreria statului".

17. La **art.35**, sugerăm înlocuirea cuvântului "loviturile", prin cuvântul "atacurile", mai potrivit în context.

18. La **art.36**, propunem înlocuirea cuvântului "obiectivului" din finalul normei, cu expresia "acestor obiective".

19. La **art.37**, întrucât acest articol are un singur alineat, marcarea lui cu cifra "(1)" trebuie eliminată.

20. **Teza a doua a alin.(1) al art.41**, sugerăm să fie redată în continuarea alin.(2) al art.40, asigurându-se în acest fel atât cursivitatea logică a reglementării, cât și eliminarea redactării care lasă să se înțeleagă că organele de specialitate funcționează **în cadrul conducătorilor** autorităților.

21. **Art.43**, redând o atribuție a Oficiului, considerăm că ar trebui plasat în altă parte, eventual la Capitolul II, Secțiunea a 4-a pentru capacitățile de apărare, sau la Secțiunea a 5-a pentru rezervele de mobilizare, nu printre atribuțiile specifice ale **altor autorități**.

22. La **art.45, partea introductivă** necesită a fi completată în finalul textului, cu cuvântul "specifice", deoarece la asemenea atribuții se referă textele redactate în continuare.

23. La **art.46 alin.(2)**, propunem ca după sintagma "La nivelul județului", să se adauge sintagma "și al municipiului București".

24. Din formula introductivă a **art.50**, trebuie eliminată expresia "dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni", deoarece aceasta nu este în concordanță cu definiția contravenției prevăzută în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, faptele contravenționale, ca și cele penale, trebuind prevăzute expres și descrise în mod concret prin norma juridică.

25. Semnalăm că faptele prevăzute la **art.50 lit.b) și, în parte, la lit.d)** ca fiind contravenții, constituie potrivit Codului penal, **infracțiuni** și nu se întrevăd motive pentru a fi contravenționalizate, mai ales într-o materie de importanță celei reglementate în proiect. Astfel, fapta de al **lit.b)**, de a folosi resursele financiare de la bugetul de stat în alte scopuri decât cel pentru care au fost alocate constituie infracțiunea de **deturnare de fonduri, pedepsită potrivit art.302¹ din Codul penal.**

De asemenea, fapta de a elabora cu date eronate, în mod voit și cu încălcarea actelor normative și metodologice în vigoare, un document privind domeniul pregătirii economiei naționale și a teritoriului pentru apărare constituie infracțiunea de **fals intelectual pedepsită de art.288 din Codul penal.**

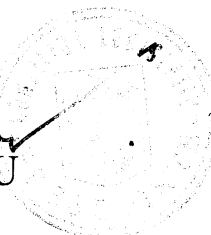
Prin urmare, textul de la lit.b) trebuie eliminat, iar din cel de la lit.d) să fie reținută numai ipoteza neîntocmirii la timp a documentelor sau cu nerespectarea întocmai a prevederilor legale.

26. La art.53 lit.a) și b) cele două infracțiuni sunt descrise sumar, prin elemente de incriminare insuficiente și fără a se arăta expres cine este subiectul activ al infracțiunii. În plus, prevederea a două infracțiuni într-un singur text este necorespunzătoare, legea penală necunoscând un astfel de procedeu normativ, mai ales când faptele sunt complet diferite și nu se poate considera că a doua faptă ar constitui o formă agravată sau atenuată a celei dintâi. Prin urmare, faptele avute în vedere de inițiator ca infracțiuni ar trebui descrise **complet** și în **articole distincte**, cu un înțeles cert și univoc, pentru a se putea justifica, în cazul săvârșirii lor, aplicarea unor pedepse privative de libertate.

27. La art.56, pentru uniformitate cu alte situații similare, propunem eliminarea sintagmei “Republicii Socialiste România”, cu referire la “Decretul Consiliului de Stat nr.340/1978”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 1548/5.12.2002